

## Справка

### по результатам итогового сочинения обучающихся образовательных организаций Сергокалинского района

25.08.2021г.

15 апреля 2021 года 173 обучающихся 11 классов (100%) общеобразовательных организаций Сергокалинского района приняли участие в написании итогового сочинения.

Зачет получили 168 обучающихся (97,11%).

Незачет получили 5 обучающихся (2,89%), в т.ч. по ОУ:

- МКОУ «Сергокалинская СОШ №2» – 3 чел. (10,3 % от числа выпускников данной школы)

- МКОУ «Мюрегинская СОШ» - 2 (6,9% от числа данной школы).

Итоговое сочинение носит надпредметный характер, нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающихся, выявление уровня речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию с обязательной опорой на литературный материал.

Для итогового сочинения в 2020-2021 учебном году были разработаны и утверждены открытые тематические направления:

- ✚ Человек путешествующий: дорога в жизни человека
- ✚ Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия?
- ✚ Преступление и наказание – вечная тема.
- ✚ Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня.
- ✚ Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина.

Участникам итогового сочинения на 15 апреля 2021 года были предложены темы сочинений в рамках заданных направлений:

101	Какого человека можно по праву назвать героем?
207	Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»?
308	Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?
412	Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?
511	Какие черты моего поколения я считаю положительными?

Требование к сочинению №1 «Объем итогового сочинения» выполнили 98,6 % обучающихся.

Требование к сочинению №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» выполнили 98,01 % обучающихся.

Критерий №1 «Соответствие теме».

98,01 % продемонстрировали умение рассуждать на выбранные темы, выбрав путь ее раскрытия: ответ на вопрос, поставленный в теме; размышлять над предложенной проблемой; строить высказывания на основе связанных с темой тезисов.

В сочинении 5-ти обучающихся не прослеживался коммуникативный замысел.

Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

98,0 % строили свои рассуждения, привлекая для аргументации не менее 1 произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала, показывая разный уровень осмысления литературного материала: от элементов смыслового анализа до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

В качестве аргументации учащиеся использовали следующие произведения:

- Л.Н.Толстой «Война и мир», «Анна Каренина», «Кавказский пленник»
- Н.В.Гоголь «Тарас Бульба»
- Ф.М.Достоевский «Преступление и наказание»
- А.С.Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», Повести Белкина», «Дубровский»,
- И.С.Тургенев «Отцы и дети», «Ася»
- А.И.Куприн «Гранатовый браслет»
- А.Н.Островский «Гроза»
- В.Г.Распутин «Живи и помни», «Прощание с Матерой», «Уроки французского»,
- М.Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце»
- И.А.Бунин «Чистый понедельник», «Темные аллеи», «Солнечный удар»
- В. Быков «Сотников»
- М.Шолохов «Судьба человека»
- Б.Васильев «Журавлиный крик»
- Н.М.Карамзин «Бедная Лиза»
- Л.Улицкая «Бумажная победа»
- И.А.Гончаров «Обломов»
- У.Шекспир «Ромео и Джульетта»
- Л.Кэрролл «Алиса в стране чудес»

- В. Железников «Чучело»
- К.Г.Паустовский «Телеграмма»
- М.Ю.Лермонтов «Песня про купца Калашникова»
- А.Грин «Зеленая лампа»
- В.П.Астафьев «Царь-рыба»
- М.Горький «На дне»
- А.Грибоедов «Горе от ума»
- А.Конан-Дойл «Шерлок Холмс»

Критерий №3 «Композиция. Логика рассуждения».

92,7% обучающихся продемонстрировали умение логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения – рассуждения: вступление (тезис), тезисно - доказательная часть, заключение (вывод). Выпускники аргументировали высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством. В работах 11 обучающихся (17,3 %) логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного.

Критерий №4 «Качество письменной речи»

88,7% обучающихся показали навыки правильного речевого оформления сочинений. Выпускники точно выражали мысли, используя разнообразную лексику и разнообразные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляли литературоведческие термины, избегая речевых штампов. В работах 17 обучающихся низкое качество речи: бедный словарный запас, однообразие грамматических и синтаксических конструкций - существенно затрудняло понимание смысла текста.

Критерий №5 «Грамотность»

66,2% учащихся получили зачет по данному критерию.

В работах 51 обучающихся допущены разные виды ошибок:

**Фактические ошибки:**

- связанные с привлечением литературного материала (неверное именование героев, неправильно названы жанры произведений и т др.)
- ошибки в фоновом материале (искажение фактов, не связанных с литературным материалом)

**Логические ошибки:**

- неоправданное повторение высказанной ранее мысли

- нарушение причинно-следственных связей
- раздробление микротемы другой микротемой

### **Речевые ошибки:**

- нарушение лексической сочетаемости
- употребление слова в несвойственном ему значении
- немотивированное применение диалектных и просторечных слов
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения

### **Грамматические ошибки:**

- нарушение согласования и управления в словосочетании
- построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами
- нарушение границ предложений
- нарушение согласования определений с определяемым словом
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым
- нарушение построения сложного предложения
- неоправданные повторения слов
- употребление слова в несвойственном ему значении
- нарушение построения предложений с прямой и косвенной речью

### **Орфографические ошибки:**

- правописание личных окончаний глаголов
- правописание суффиксов различных частей речи
- произносимые согласные
- слитное, раздельное и дефисное написание слов
- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи
- не-ни с разными частями речи
- написание предлогов и союзов
- написание имен собственных
- правописание изменяемых приставок
- правописание производных предлогов
- правописание корней с чередованием
- правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова

- гласные и-ы после шипящих и ц

### **Пунктуационные ошибки:**

- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями
- знаки препинания в предложениях с однородными членами
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи
- знаки препинания в предложениях с прямой речью
- знаки препинания в СПП с разными типами придаточных

### **Графические ошибки:**

- пропуски слов
- замены букв и др.

### **Получили незачет:**

№	Фамилия, имя	Наименование ОО	День написания		
			15.04.2021г.	12.05.2021г.	19.05.2021г.
1	Ибрагимов Надиршах	МКОУ «Мюрегинская СОШ»	незачет	зачет	-
2	Османов Магомед	МКОУ «Мюрегинская СОШ»	незачет	зачет	-
3	Гапизов Шамиль	МКОУ «Сергокалинская СОШ №2»	незачет	зачет	-
4	Магомедов Ислам	МКОУ «Сергокалинская СОШ №2»	незачет	незачет	незачет
5	Магомедова Зумруд	МКОУ «Сергокалинская СОШ №2»	незачет	незачет	незачет

После трех пересдач двое учащихся 11 класса не смогли получить зачет и не были допущены к ЕГЭ.

Таким образом, анализ сочинений показал, что у обучающихся 11-х классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы

- размышлять над предложенной проблемой
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала
- логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения – рассуждения
- правильного речевого оформления сочинений

Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: фактические, логические, речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные.

Адресные рекомендации ОУ:

1. Проанализировать результаты итогового сочинения.
2. Провести коррекционную работу, учитывая классификацию ошибок.
3. Включить в уроки русского языка и консультации по подготовке к ЕГЭ материал для восполнения пробелов по допущенным ошибкам
4. Составить индивидуальные планы коррекционной работы для выпускников МКОУ «Сергокалинская СОШ №2», получивших «незачет».

Справку подготовила:

Методист

МКУ «Управление образования»:

У.К.Магомедова